**История гр. № 43**

**Дата: 22.04.2020**

**Тема: Проблемы социально- экономического и культурного развития России в начале 21 века. Россия и СНГ на постсоветском пространстве, шаги к созданию экономического союза. Культурные связи России.**

Задание:

1. Изучите внимательно материал.
2. В чем особенности социально- экономического и политического развития России в 1990- е годы?
3. Назовите достижения и проблемы.
4. Как складываются отношения Россия и СНГ на постсоветском пространстве

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ В 1990-Е ГОДЫ: ДОСТИЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ.**

К концу 90-х годов произошли радикальные перемены в экономике и социальной структуре российской общества. В стране сложилось рыночное хозяйство, мало отличающееся от экономики среднеразвитых капиталистических государств. Однако данная социально-экономическая система имела ряд недостатков. Отсутствовала юридическая защита прав собственности и отечественных производителей. Не был разработан план социальной защиты населения. Не уменьшились размеры внешнего долга.

Производство находилось в депрессивном состоянии. Руководство страны обладало недостаточной компетентностью. Все это привело в августе 1998 г. к финансовому кризису. Кризис поразил все отрасли хозяйства. Потери банковской системы составила 100 – 150 млрд. руб.

Финансово-экономический кризис тяжело отразился на положении российского населения. Стали привычными задержки выплат заработной платы и пенсий. В 1999 г. насчитывалось 8,9 млн. безработных, что составляло 12,4% трудоспособного населения страны: за 1989 – 1999 гг. его численность сократилась на 2 млн. человек.

Только во второй половине 1999 г. были преодолены негативные последствия кризиса. Начался медленный подъем производства.

В политической жизни отчетливо проявился кризис власти. Падал авторитет [Б.Н. Ельцина](https://studopedia.ru/4_76799_bneltsin-transformatsiya-obshchestvennoy-sistemi-liberalnie-reformi.html). Участились кадровые перестановки в правительстве, министерствах и ведомствах. С апреля 1998 г. по март 2000 г. на должности Председателя Правительства РФ сменились 5 человек: С.В. Кириенко, В.С. Черномырдин, Е.М. Примаков, С.В. Степашин, В.В. Путин. В апреле 2000г. главой правительства стал М.М. Касьянов. В 2004 г. его сменил Фрадков. Однако смена лидеров правительства не меняла положения в стране. По-прежнему не проводилась стратегия развития реформы в экономике и политике. В республиках и областях принимались законы, противоречащие федеральному законодательству.

В середине 1999 г. вновь обострилась обстановка в Чечне. Усилилось сепаратистское движение во главе с президентом Асланом Масхадовым. Участились террористические акты чеченских боевиков. Чечня стала центром международного терроризма. Все это стало причинами второй чеченской войны (август 1999 г.), гибелью А. Масхадова.

В декабре 1999 г. состоялись очередные выборы в Государственную Думу. В избирательной кампании приняли участие многие объединения и партии: «Наш дом - Россия», КПРФ, ЛДПР, «Яблоко». Проявились новые политические движения: «Отечество – вся Россия» (лидеры – Е.М. Примаков, Ю.М. Лужков), «Союз правых сил» (С.В. Кириенко, Б.Е. Немцов, И. Хакамада), «Единство» (С. Шойгу). В результате выборов в составе III Государственной Думы лидирующим фракциями стали «Единство» и КПРФ, а в IV Государственной Думе (декабрь 2003 г.) большинство принадлежит «Единой России».

31 декабря 1999 г. о своем досрочном уходе в отставку объявил первый Президент РФ Б.Н. Ельцин. Временно исполняющим президентские обязанности он назначил В.В. Путина На выборах 26 марта 2000 г. В.В. Путин был избран президентом РФ., а в 2004 г. Путин В.В. был переизбран на второй срок.

**Основные черты общественно-политической жизни России начала XXI в.**

Третье тысячелетие Россия встретила с новым — моло­дым, пользующимся высоким доверием народа Президен­том — [В. В. Путиным](https://studopedia.ru/17_44670_prezident-rossiyskoy-federatsii-v-v-putin.html). В канун 2000 г. он опубликовал ста­тью «Россия на рубеже тысячелетий», в которой изложил свое видение задач и проблем, стоящих перед российским обще­ством: укрепление демократического, правового, дееспособ­ного федеративного государства; повышение эффективности социально-экономической политики; поддержка науки, об­разования, культуры, здравоохранения. В то же время трезво и жестко отмечалось, что страна «стоит перед лицом реальной опасности оказаться во втором, а то и в третьем эшелоне го­сударств в мире».

Первые шаги нового Президента прежде всего затронули политическую сферу. В мае 2000 г. Президент своим Указом № 849 «О полномочных представителях Президента Россий­ской Федерации в федеральных округах» в целях повышения эффективности органов власти и совершенствования систе­мы контроля за исполнением их решений разделил страну на семь округов. В каждый из них были назначены полити­ческие представители Президента. Они инициировали рабо­ту по отмене правовых актов субъектов РФ, противоречащих Конституции России.

Если до начала 2000 г. в Совете Феде­рации заседали непосредственно руководители субъектов Федерации: президенты, губернаторы и председатели законо­дательных (представительных) органов, то теперь законода­тельно было закреплено, что от субъектов Федерации делеги­руются в верхнюю палату российского парламента не первых лиц регионов, а их представителей. Это уменьшило вес и ав­торитет руководителей регионов, да и самого Совета Федерации. При этом роль Президента России, центральной власти еще более возросла. В августе 2000 г. был создан совещатель­ный орган при Президенте РФ, формируемый из представи­телей губернаторского корпуса, — Государственный совет, призванный давать стратегические рекомендации для разра­ботки новой законодательной базы.

В последние годы президентства Б. Н. Ельцина в рос­сийской бюрократии сформировались два клана. Они были представлены общественно-политическими объединениями «Единство» и «Отечество». В. В. Путин, сделав ставку на бю­рократию как единственную в стране организованную, спло­ченную, относительно дисциплинированную социальную группу, традиционно являвшуюся основной двигательной силой отечественного исторического процесса, добился ее консолидации. К парламентским выборам 2003 г. на основе двух общественно-политических объединений российского чиновничества была сформирована Всероссийская полити­ческая партия «Единая Россия». Она одержала убедительную победу на выборах 7 декабря 2003 г., набрав 37,5% голосов из­бирателей, значительно опередив своих соперников комму­нистов (12,6% голосов), жириновцев (11,5%) и представите­лей созданного Кремлем с целью раскола коммунистического электората блока «Родина» (9% голосов).

Выборы в Государственную Думу четвертого созыва по­казали кризис либерально-демократического направления общественно-политической жизни. Партии этого спектра — «Яблоко» и «Союз правых сил» — не прошли в Думу, набрав менее 5% голосов избирателей каждая. Кроме того, выявился сдвиг общественного сознания: все оппозиционные «Единой России» партии в IV Государственной Думе занимали нацио­налистические и лево-социалистические позиции.

Такая ситуация, когда стала явной неготовность россий­ского общества к усвоению демократических норм и прин­ципов, подтолкнула идеологическое окружение Президента к дальнейшему укреплению мягко авторитарного режима, что проявилось в разработке концепции управляемой или суве­ренной демократии.

В 2000-2003 гг. главе государства удалось сформировать устойчивое большинство в Государственной Думе на основе фракций «Единство», «Отечество — Вся Россия», «Народный депутат» и группы «Регионы России», что способствовало поддержке президентских законодательных инициатив. В 2004 г. при Президенте В. В. Путине изменилось за­конодательство об избрании глав регионов. Если раньше они избирались на всеобщих выборах, то теперь кандидату­ры на пост руководителей субъектов РФ стали предлагаться Президентом РФ, а решение о наделении их полномочиями стал принимать региональный законодательный орган. Та­ким образом, окрепла «вертикаль власти», страна стала более управляемой.

Важным составляющим элементом политических пре­образований В. В. Путина стало партийное строительство. В 2001 г. был принят Федеральный закон «О политических партиях», предусматривающий минимальную численность политической партии не менее 10 тыс. человек, что привело к сокращению числа зарегистрированных политических пар­тий в стране. В 2004 г. в этот Закон были внесены изменения, и минимальная численность политической партии возросла до 50 тыс. человек. Тогда же была введена пропорциональная система выборов в Государственную Думу (по партийным спискам) вместо прежней смешанной избирательной систе­мы (по партийным спискам и по одномандатным избира­тельным округам), а минимальный процент голосов, который должна была набрать политическая партия для допуска к рас­пределению мест в Государственной Думе («заградительный барьер»), был поднят с 5 до 7%.

Переход от смешанной избирательной системы к пропор­циональной преследовал цели упрочения демократии, рас­ширения представительства оппозиции в законодательных органах власти, усиления влияния партий на формирование демократической власти, роста конкуренции между ними, а следовательно, укрепления и улучшения качества россий­ской политической системы.

На состоявшихся 14 марта 2004 г. президентских выборах в первом туре с огромным отрывом от соперников победил действовавший Президент В. В. Путин.

К важнейшим социальным преобразованиям начала XXI в. следует отнести судебную, армейскую, пенсионную реформы, изменения в области образования и здравоохра­нения. Судебная реформа представляла собой комплекс мер, направленных на повышение авторитета и независимости третьей власти. С 1 июля 2002 г. в стране был введен в дей­ствие новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ, заме­нивший устаревший и не отвечающий современным реалиям УПК РСФСР.

Новый УПК РФ обеспечивает участие защитника уже на первом этапе досудебных разбирательств. С мо­мента задержания человек может воспользоваться своим пра­вом на услуги адвоката, в том числе на безвозмездной основе. Правоохранительные органы должны получать разрешение суда для заключения под стражу, обыска, временного отстра­нения от должности, прослушивания телефонных разгово­ров. Судебная реформа 2002 г. укрепила независимость орга­нов юстиции, усилила бремя доказательств для прокуратуры и защиту прав обвиняемых.

Реформа армии опиралась на достаточно разработанную нормативно-правовую базу: Концепцию национальной без­опасности РФ, Военную доктрину РФ, Государственную про­грамму вооружений на 2001-2010 гг., Основы государствен­ной политики РФ по военному строительству и др. Основным нововведением реформы являлось изменение принципов комплектования личного состава и перевооружения войск современными видами вооружений. Произошло сокращение личного состава вооруженных сил до 1 млн чел. В 2002 г. был принят Федеральный закон «Об альтернативной гражданской службе». Срок службы солдат-срочников начиная с 2008 г. был сокращен с двух лет до одного года. Одним из приори­тетов реформы стал постепенный переход к профессиональ­ной армии, к формированию частей постоянной готовности. В целом реформа способствовала повышению обороноспо­собности страны.

Более последовательной и жесткой стала политика по от­ношению к чеченским сепаратистам. После заключения Хаса-вюртских соглашений Чечня фактически стала независимой. Оттуда были выведены российские войска, там не действо­вали российские органы власти. Это привело к образованию на территории республики мятежно-террористического ан­клава, находящегося под контролем полевых командиров — террористов. Здесь прекратились занятия в школах, выпла­та пенсий, практически было разрушено здравоохранение, практиковались похищение людей, работорговля, угон скота с соседних территорий.

Осенью 1999 г. с территории Чечни в Дагестан вторглись отряды исламских боевиков. В Москве, Буйнакске, Волго­донске ими были взорваны жилые дома. Российское пра­вительство ответило на это проведением в Чечне мощной контртеррористической операции. Она была поддержана подавляющим большинством населения страны и вызвала консолидацию основных политических сил. К 2001 г. масштабные военные действия были в основном прекращены. В Чечне начался процесс восстановления органов власти.

Указом Президента муфтий Чечни А. Кадыров был назначен главой местной администрации, а после его гибели в резуль­тате террористического акта республику возглавил его сын Рамзан Кадыров. Ему удалось в очень сложной обстановке в определенной мере удерживать ситуацию в республике под контролем. Боевики перешли к тактике партизанской войны и проведению террористических акций, направленных про­тив мирного населения (взятие заложников зрителей мю­зикла «Норд-Ост» в Москве в 2002 г., взрывы в московском метро, захват заложников в средней школе № 1 г. Беслана в Северной Осетии в 2004 г. и др.).

Необходимость начатой в 2002 г. по инициативе главы го­сударства пенсионной реформы возникла из-за ухудшения демографической ситуации в России. Реформирование пен­сионного обеспечения преследовало цель — переход от чисто распределительной системы к распределительно-накопи­тельной. Наряду с государственным обеспечением пенсион­ные средства пополнились обязательной накопительной ча­стью и индивидуальными добровольными взносами.

Осенью 2005 г. В. В. Путин в обращении к правительству, парламенту и руководителям регионов выдвинул программу приоритетных национальных проектов: здравоохранение, образование, жилье, сельское хозяйство. В 2005 г. был создан Совет по реализации этих проектов, который возглавил лич­но Президент, введена должность нового вице-премьера, от­вечающего за реализацию приоритетных национальных про­ектов.

Наиболее заметным мероприятием в области экономи­ки стало установление «плоской» шкалы налогообложения. Если раньше уровень налогообложения повышался с ростом доходов, то теперь для всех, независимо от получаемых дохо­дов, была установлена единая ставка уплаты налогов — 13%. Кроме того, был введен единый социальный налог, отменен ряд налоговых льгот. Подобная мера преследовала цель рас­ширения налогооблагаемой базы, привлечения инвестиций в экономику, легализации ее теневой части, ужесточения налоговой дисциплины. Эту же задачу ставил Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии лега­лизации (отмыванию) доходов, полученных преступным пу­тем, финансированию терроризма», на основе которого был создан орган финансовой разведки — Комитет по финансо­вому моторингу.

В 2001 г. были приняты новые Земельный и Трудовой ко­дексы, обеспечивающие проведение реформ в области аграр­ных, трудовых отношений. Серьезная борьба в Государствен­ной Думе развернулась вокруг правительственных инициатив, направленных на реформирование транспорта, энергетики, жилищно-коммунального хозяйства, законопроектов, каса­ющихся малого бизнеса, продолжения земельной реформы.

К 2003 г. было восстановлено доверие населения к банков­скому сектору, подорванное кризисом 1998 г. Объем вкладов стал увеличиваться, обозначился рост реальных доходов на­селения.

Одним из приоритетов В. В. Путина явилось «равно-удаление олигархов» от социально-экономических и поли­тических привилегий. Ряду из них были инкриминированы многочисленные уголовные преступления. В результате этих кампаний произошли отстранение таких наиболее одиозных фигур, как Березовский, Гусинский, Ходорковский, от поли­тической деятельности, перераспределение их собственно­сти, была предпринята попытка создать равные правила для всех участников хозяйственной деятельности, повысить со­циальную ответственность крупного бизнеса.

В начале XXI в. руководством страны не раз высказывалась озабоченность развитием страны преимущественно за счет сырьевой составляющей. Попыткой преодоления «сырьевого крена» экономики явилось создание государственных корпо­раций: авиационной, судостроительной, «Роснано», «Ростех-нология», «Росатом» и др. Они преследовали цель техноло­гического обновления экономики на основе концентрации частного и государственного капитала в наиболее наукоемких отраслях.

В феврале 2008 г. на заседании Госсовета В. В. Путин оз­вучил амбициозную программу социально-экономического развития страны. Она получила название «План Путина». По нему к 2020 г. Россия должна войти в пятерку ведущих экономик мира, для чего ей необходимо добиться четырех­кратного роста производительности труда. Средние доходы россиян должны возрасти до 30 тыс. долларов в год, средняя продолжительность жизни увеличиться до 75 лет. Программа предусматривает проведение реформы здравоохранения, мо­дернизацию пенсионной системы, развитие инфраструктуры экономики, обеспечение рациональной интеграции России в систему мировой торговли.

Ужесточение финансовой политики, благоприятная ситу­ация на мировом рынке нефти, сложившиеся в 90-е гг. и за­работавшие рыночные механизмы позволили погасить долги по заработной плате, пенсиям, улучшить материальную обес­печенность населения.

Подводя итоги президентства В. В. Путина в 2000-2008 гг., следует отметить, что социально-экономическое развитие было успешным. По данным Международного валютного фонда (МФВ), объем валового внутреннего продукта (ВВП) России в текущих ценах вырос более чем в 6 раз — со 196 млрд долл. (23 место в мире) в 1999 г. до 1290 млрд долл. — в 2007 г. (11 место в мире). Россия вышла на первое место по добыче нефти и газа. Объем продукции сельского хозяйства вырос более чем в 3 раза. Объем жилищного строительства почти удвоился. Экспорт вырос почти в 5 раз. Бюджет увеличил­ся в 10 раз и стал профицитным. Золотовалютные резервы выросли более чем в 40 раз. Государственный внешний долг снизился более чем в 3 раза — с 158,4 до 44,1 млрд долл.

В 1999-2007 гг. средняя месячная зарплата выросла почти в 9 раз. Средний размер пенсий увеличился в 7 раз при инфля­ции, возросшей в 2000-2007 гг. в 2,5 раза.

В то же время страна сталкивалась с трудностями и про­блемами. Продолжалось падение численности населения России. Чиновный аппарат вырос в 1,5 раза. Увеличилась доля нефтегазового сектора в экономике страны. Серьезного перелома в сторону инновационного пути развития не про­изошло. Огромной проблемой, сдерживающей социально-экономическое развитие, оставалась коррупция. Несмотря на 8-летний экономический рост, инфраструктура России находилась в тяжелом положении, крайне низким оставался уровень инвестиций.

Политика России на постсоветском пространстве

Та политика, которую проводила Россия в 90-е годы на постсоветском пространстве в рамках СНГ и других интеграционных объединений, в 21 веке во все в большей степени перестала соответствовать, как внутренним вызовам, с которыми сталкивается Россия, так и новой геополитической обстановке в мире.

Выхолащивание первоначального содержания договора о Содружестве Независимых Государств (единая оборонная политика, единое платежное средство, единое гуманитарное и культурное пространство, отсутствие таможенных границ и т.п.) превратило это объединение в клуб руководителей государств, которое существует сейчас только за счет того, что в пакете с ранее перечисленными, но не выполненными условиями были заложены льготные цены для стран СНГ на российские энергоносители. Причем, по мере возрастания цен на энергоносители на мировом рынке, страны СНГ за счет льготных цен стали получать все большую фору по отношению к России. Не случайно Россия в 2004 году заняла последнее место по росту ВВП среди стран входящих в СНГ.

Страны постсоветского пространства после ориентационного периода начала и середины 90-х годов все в большей степени становятся субъектами влияния мировых центров силы и во все в большей степени утрачивают комплекс “большого брата” по отношению к России.

Все 90-е годы в этих странах шел процесс формирования   национальных элит с самым активным участием, как мировых, так и региональных держав в котором сосредоточенная на внутренних проблемах Россия участия практически не принимала. В результате в этих странах сформировались проамериканские, проевропейские, протурецкие и т.п. элитные группы, а пророссийские, а точнее остаточные просоветские, которым Россия оказывала поддержку,   постепенно оттеснялись на периферию политических процессов. Поставив только на консервацию существующих постсоветских политических элит, Россия не способствовала созданию механизмов цивилизованной передачи власти в странах СНГ.

Всевозможные формальные интеграционные объединения на постсоветском пространстве (СНГ, ЕвроЗЭС, Союз России и Белоруссии, ЕЭП и т.п.) так и не стали по-настоящему привлекательными для ее членов в силу отсутствия у России реального и мощного модернизационного проекта, современной промышленной политики, сползания ее экономики на экспортно-сырьевую основу.

Интересы российского бизнеса и российского государства в постсоветских государствах давно разошлись. В ситуации тесной энергетической взаимозависимости наших стран отдельные российские энергетические гиганты проводят собственную политику. Интерес же государственный в их действиях часто не просматривается, что  самым серьезным образом хаотизирует результирующую политическую линию.

Дальнейшее инерционное проведение политики России 90-х годов в кардинально изменившихся условиях, сохранение Содружества независимых государств в аморфном, нереформированном виде  будет только множить поражения, более того, в значительной степени блокировать в дальнейшем выработку и реализацию новой политики России на постсоветском пространстве.

2.  Геополитические проблемы, способствующие кризису отношений на постсоветском пространстве

В результате распада сначала Варшавского договора, а затем и Советского Союза произошло резкое изменение всей расстановки сил на мировой арене. Этот процесс совпал с набирающей силу глобализацией и переформированием Европейского сообщества в конфедеративное государство, “либеральную империю” 21 века. Возникли новые центры мощного экономического роста такие, как Китай и Индия.

Если   в первое десятилетие после распада большой советской империи происходила постепенная адаптация мировых центров силы к кардинально изменившимся условиям, шли относительно инерционные процессы по поглощению и НАТО и Европейским союзом стран Восточной Европы, то в последние годы интенсивность геополитического соперничества резко возросла, а фронт этой борьбы вплотную приблизился к границам России.

Соединенные Штаты явно озабочены формированием благоприятной геополитической конструкции в Закавказье и Центральной Азии направленной против Ирана и Китая. При этом, так как создание этой оси проходит на пространстве СНГ, то в качестве побочного эффекта идет интенсивное ослабление влияния России в этих регионах, которое она, естественно, рассматривает, как направленное против ее долгосрочных стратегических интересов.

Если в 90-е годы  существовала иллюзия о том, что интеграция с Европейским союзом ограничится только экономическими альянсами, то сейчас стало ясно, что эта интеграция предполагает практически полное политическое, экономическое и военное вовлечение стран-кандидатов с резким ограничением национального суверенитета.

В такой ситуации лозунг наиболее лояльных, по отношению к России, представителей политических элит постсоветских государств “В Европу вместе с Россией” становится абсолютно неактуальным. Современная модель формирования объединенной Европы совершенно не предполагает включения в ее состав Российской Федерации. Более того, все в большей мере вырисовываются контуры объединенной Европы с включением в нее Украины, Белоруссии и Молдавии с жесткими границами по отношению к России, которая рассматривается только как внешний поставщик энергоресурсов. Все разговоры о четырех общих пространствах, похоже, направлены только на то, чтобы нейтрализовать российское сопротивление экспансии Евросоюза на Восток. Тезис, выдвигаемый некоторыми российскими политологами о том, что концепция объединенной Европы приобретает все более открытый характер по отношению к России, постоянно опровергается реальными действиями Брюсселя.

Пользуясь пассивностью России, активно стали вести свои игры на постсоветском пространстве и такие относительно слабые геополитические игроки, как, например, Турция, Польша, Румыния и даже Литва.

В такой ситуации “многовекторность”, а если говорить прямо неопределенность и невнятность внешней политики России, отсутствие ясно выраженных и жестко отстаиваемых приоритетов, особенно на постсоветском пространстве,  приводит к тому, что из ведущего субъекта мировой политики она, пассивно реагируя на  новые вызовы, все в большей степени превращается в объект влияния реальных мировых игроков.

Политические предпосылки кризиса отношений на постсоветском пространстве

После распада Советского Союза в отличие от России, которая унаследовала столицу и кадры распавшегося общего государства, в новых независимых государствах формирование структуры власти, государственной элиты, национальной внутренней и внешней политики шло практически с чистого листа. Россия, занятая своими внутренними проблемами, практически не участвовала в этом процессе.

Зато самое активное участие в нем приняли всевозможные неправительственные организации США и европейских стран такие, как “Фридом хаус”, фонд Карнеги, НДИ, фонд Эберта, фонд Аденауэра и т.п. Через активную работу своих представительств в странах СНГ, предоставление грантов, организацию выездов для обучения политическим технологиям они формировали проамериканскую и проевропейскую политическую элиту. Постсоветским странам были навязаны стандартные западные модели политического устройства вне зависимости от того насколько общество этих стран было готово их воспринять.

В результате под внешней демократической оболочкой (всеобщая выборность президентов, политические партии, выборный парламент на альтернативной основе) возникли или слабые и коррумпированные режимы или откровенные восточные деспотии. На постсоветском пространстве так и не была решена проблема  легитимной передачи власти между элитными группами. Именно это является главной причиной того, что естественное обновление власти проходит все чаще в форме разноцветных революций.

Те постсоветские политические элиты,  которые Россия поддерживала долгое время за неимением элит пророссийских, одна за другой уходят с политической арены, к чему Россия оказалась совершенно не готова. Импульсивные попытки однозначно поддержать в политическом противостоянии одну из противоборствующих сторон без соответствующей длительной подготовительной работы оборачиваются все новыми поражениями.

Новые политические элиты, которые сейчас начинают приходить к власти в постсоветских государствах, сформировались под активным  внешним влиянием и будут по отношению к России занимать в лучшем случае нейтральную, а в большинстве своем недружественную позицию. Искусственное воспроизведение внешних форм западной демократии, непроработанность механизмов легитимной передачи власти в постсоветских странах, будет способствовать постоянным выходам за пределы правового поля и разноцветным революциям, серьезной политической дестабилизации на границах России.

Экономические предпосылки кризиса отношений на постсоветском пространстве

Удельный вес стран СНГ в российском внешнеторговом обороте уменьшился с 63% в 1990 г. до 21,5% в 1997 г. и продолжает уменьшаться. Если в 1988-1990 гг. в межреспубликанский (в границах бывшего СССР) товарооборот было вовлечено около четверти валового внутреннего продукта, то в настоящее время этот показатель снизился почти до одной десятой.

Наибольшая интенсивность товарооборота России сохраняется с Украиной, Белоруссией и Казахстаном, на долю которых, приходится 87,5% российского экспорта и 84% импорта со странами Содружества. Для всего Содружества торговля с Россией, несмотря на резкое сокращение, по-прежнему имеет первостепенное значение, составляет свыше 50% их общего внешнеторгового оборота, а для Украины, Казахстана и Белоруссии - более 70%.

В отраслевой структуре промышленности всех стран СНГ продолжает возрастать доля продукции топливно-энергетических и других сырьевых отраслей и уменьшаться доля продукции обрабатывающих отраслей, особенно машиностроения и легкой промышленности.

В последние годы прослеживается тенденция на переориентацию стран Содружества на решение своих экономических задач вне рамок СНГ, с расчетом на возможность значительного расширения отношений со странами дальнего зарубежья.

Так, удельный вес их экспорта в страны дальнего зарубежья по сравнению с общим объемом экспорта составил в 2001 году у Азербайджана 93% против 58% в 1994 году, Армении соответственно - 70% и 27%, Грузии - 57% и 25% и Украины - 71% и 45 процентов. Соответствующим образом происходит и рост их импорта из стран дальнего зарубежья.

На развитие экономических отношений со странами СНГ продолжает оказывать влияние проблема погашения ими задолженности за предоставленные им ранее Россией государственные кредиты и поставленную российскими хозяйствующими субъектами продукцию. Из указанной задолженности значительную часть занимают долги за предоставленные государственные кредиты (свыше 5 млрд. долларов), которые в основном урегулируются путем переноса сроков их погашения на более поздний период, передачи России в полную или частичную собственность объектов недвижимости на территории стран СНГ, а также зачета платежей России за аренду отдельных объектов на их территории (Казахстан и Украина).

В общем объеме долгов за поставленную российскими хозяйствующими субъектами продукцию основная часть задолженности стран СНГ приходится на топливно-энергетические ресурсы, которая составляет по расчетам примерно 3, 8 млрд. долларов. В основном должниками России являются предприятия Украины, Молдавии и Казахстана.

Таким образом, можно сделать вывод, что “единый народохозяйственный комплекс”, о восстановлении которого так много говорят, оправдывая существование неработающих интеграционных объединений, уже практически не существует. На смену ему сформировалась уродливая и затратная для России система дотирования уже существенно переориентированной на внешних потребителей промышленности стран СНГ российскими энергоносителями. За пределами топливно-энергетического комплекса практически нет совместных модернизационных проектов направленных на занятие конкурентных позиций на мировом рынке.

5.   Проблемы русской диаспоры в постсоветских странах

Длительный срок, минувший после разрушения СССР, позволяет судить об устойчивых общих тенденциях в политике постсоветских государств в отношении русской диаспоры, оказавшейся на их территории. Практически во всех бывших союзных советских республиках суверенная государственность утверждалась на антироссийской и антирусской основе. В первую очередь это выразилось в “языковых революциях”, когда в 1988 1989 годах  были приняты новые законы о языках, утвердившие один государственный язык титульной нации, а русский язык, являвшийся основным информационным носителем для нетитульного населения  и огромной массы русскоязычных граждан титульной национальности, был либо резко ограничен в возможностях официального употребления, либо за ним оставлена  юридически не определенная функция языка межнационального общения. Язык из средства общения стал политическим инструментом, с помощью которого из властных структур, органов внутренних дел, судов, органов управления всеми областями государственной и общественной жизни вытеснялись русские. Вместе с этим  русские лишались возможности полноправного участия в приватизации, приобретении собственности в странах проживания. Последовавшая за тем экономическая реформа, имеющая на сегодняшний день один общий в постсоветских государствах результат – резкое сокращение промышленного и сельскохозяйственного производства, привела к тому, что русское население, составлявшее в советское время  основную часть индустриальных рабочих и инженеров, потеряло работу,  и вместе с этим - источники существования. Возникли проблемы получения образования на родном, русском, языке. Резко сужается информационное пространство для русскоязычного населения. В общественном сознании через средства массовой информации, систему образования стали формировать враждебный образ России и русских, что стало питательной почвой для роста бытового национализма, роста межнациональной напряженности.

Несмотря на то, что большинство русских в странах СНГ и Прибалтики проживали там уже не в первом поколении, для них эти страны являются родиной,  многие поставлены в положение оккупантов, “пришлых”, чужаков. Они фактически поставлены в условия выбора между потерей своей этнической идентичности или отъездом. Названные общие тенденции модулируются специфическими особенностями в каждом  из постсоветских государств.

Таким образом, российская диаспора, которая могла бы стать мощным инструментом влияния России в постсоветских государствах практически везде находится в разобщенном, угнетенном состоянии, не сформировала влиятельных политических объединений. Россия не ведет твердой и последовательной политики по отстаиванию интересов российской диаспоры. Не решена принципиальная проблема: что такое российская диаспора в этих странах – ресурсная база для пополнения сокращающегося населения России или проводник российских интересов на постсоветском пространстве.

**Новая политика России на постсоветском пространстве**

Реализация новой политики России на постсоветском пространстве невозможна без резкой смены приоритетов, как во внутренней экономической политике, так и в ее геополитической ориентации. Без этого никакие изощренные PR-акции и дипломатические изыски, попытки “заморозить” в нынешнем неопределенном и полуразрушенном виде СНГ и другие интеграционные объединения, не спасут от того, что эти страны одна за другой будут включаться в сферы влияния других мировых центров силы, а Россия постепенно окажется в неблагоприятном окружении.

1. Только разработка и начало реализации мощного модернизационного проекта, проведение реальной промышленной политики, направленной на занятие конкурентного места в мировом разделении труда на основе современных технологий, определение реальных выгод для союзников России в присоединении к этому проекту, может создать необходимые условия для  реализации новой эффективной российской политики на постсоветском пространстве.

2. России пора определяться геополитически на достаточно продолжительный срок. В состоянии неопределенности, “многовекторности”, отсутствия последовательно реализующейся промышленной политики, в нынешнем, жестоком и конфликтном мире спокойно и динамично развиваться уже не получается. Необходимо прямо признать, что проект для России, предлагаемый Европой, по сути не является модернизационным и, несмотря на красивую внешнюю оболочку, предполагает замораживание экономики России на стадии топливно-сырьевого придатка и поставщика дешевой неквалифицированной рабочей силы для Евросоюза. Это полностью блокирует возможность для России стать центром и лидером экономического развития на постсоветском пространстве. В такой ситуации, при разработке модернизационного проекта для России и постсоветского пространства необходимо отрешиться от традиционной односторонней экономической ориентации на европейский рынок энергоносителей и рассмотреть возможность более эффективного взаимодействия с такими бурно развивающимися регионами потребления энергоносителей, как китайский и индийский.

Подробное рассмотрение всех последствий такой масштабной переориентации выходит за рамки данного доклада (целесообразно посвятить этой теме отдельный доклад СНС). Но предварительно можно  отметить, что наиболее перспективным выглядит индийское направление.

3. Только реализация последовательной экономической политики изложенной в докладе Совета по национальной стратегии “Государство и бизнес” может открыть “окно возможностей” для проведения новой политики России на постсоветском пространстве.

4. Необходимо проявить политическую волю и решительно  избавиться от таких застарелых пороков во внешней политике по отношению к постсоветким государствам, когда реальные российские невозобновляемые ресурсы раздаются за полцены только за красивые слова и участие в мифических псевдоинтеграционных объединениях. А еще хуже, что за дурные слова и действия ресурсы тоже раздаются в надежде на благодарность в светлом будущем, которое никогда не наступает. Жесткий прагматизм, последовательность и твердое отстаивание собственных экономических и политических интересов всегда вызывает, в итоге, большее уважение, чем немотивированные раздачи подарков и прощения долгов.

5. Необходимо сформировать координирующий центр, который занимался бы вопросами внешней     политики в постсоветских государствах, координировал бы проведение политики не только на уровне государственных структур, но и на уровне общественных объединений, фондов, институтов, центров, финансово-промышленных групп.

6. Россия, надеясь на свое остаточное влияние в постсоветских странах, так и не сформировала в них те рычаги политического воздействия, механизмы формирования дружественных политических элит, которые с успехом используют США и Европа. Это фонды, гранты, образовательные программы и т. д. И именно через них, а не только и не столько через посольства и межгосударственные контакты реализуются, как можно было наблюдать, успешные политические проекты. Необходимо привлечь крупный российский бизнес к скорейшему формированию этого “неправительственного” сектора политического влияния.

7. Сохраняя развитую структуру Советского Союза по сбору информации о странах дальнего зарубежья, экспертному анализу экономических и политических тенденций в них, Россия не озаботилась созданием аналогичного инструментария по постсоветским государствам. Мы были свидетелями многих политических ошибок российского руководства основанных на элементарном отсутствии адекватной информации по реальным политическим процессам в постсоветских странах. Необходимо срочно создать мощные государственную и негосударственную системы сбора и анализа политической и экономической информации о странах ближнего зарубежья. Иначе все декларации об их приоритетности в российской внешнеполитической концепции останутся пустыми разговорами, а ошибки будут множиться.

Заключение

Внешняя ситуация для России, с точки зрения нашей стратегической безопасности, отнюдь не ухудшается, она является стабильно плохой с начала 90-х годов, и в этом смысле, может быть, даже слегка улучшилась. Политическим фактом является то, что Россия - единственная из стран, возникших после распада СССР, которая не получила ни от одной международной организации никаких реальных гарантий безопасности. То есть, вопреки всем заверениям (а заверений было много в начале 90-х годов со стороны практически всех европейских, евро-атлантических и международных организаций), Россия вынуждена была все эти годы строить свою безопасность целиком самостоятельно. И более того, эта норма была европейскими и западными структурами воспринята как постоянный фактор.

Считается, что, само собой разумеется, что Россия и сегодня, и в будущем должна полностью сама обеспечивать собственную безопасность без каких-либо гарантий извне. Недооценивать этого обстоятельства мы не можем, мы принимаем это как факт и действуем, исходя из этого факта. Эта ситуация возникла не сегодня, она существовала и 10 лет назад ровно в такой же степени, просто очень плохо осознавалась нашим политическим классом.

Спектр внешнеполитических концепций и экспертных оценок, представленных в обществе, будет учитываться в большей степени за счет развития соответствующих подразделений в составе нашей исполнительной и законодательной власти, и будет действовать ряд постоянных совещаний в этой области, которые будут выходить на необходимые, может быть, в некоторых случаях на воссозданные секторы в ведомствах исполнительной власти, будь то правительство или администрация президента. Эти организационные вопросы сейчас прорабатываются, и они в ближайшее время станут известны.